BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1720-7/22

Mostar: 28.07.2022. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi potencijalnog ponuditelja Planet Soft d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Tendersku dokumenaciju u postupku javne nabave – *Nabava geografskog i informacionog sistema*, ugovornog tijela Kantonalna uprava civilne zaštite USK-a, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) na sjednici Vijeća IVb, održanoj dana 28.07.2022. godine donio je

R J E Š E N J E

1. **Usvaja se** žalba potencijalnog ponuditelja Planet Soft d.o.o. Banja Luka, izjavljenoj na Tendersku dokumenaciju u postupku javne nabave – *Nabava geografskog i informacionog sistema*, ugovornog tijela Kantonalna uprava civilne zaštite USK-a,**i poništava se:**
   - **Tenderska dokumentacija predmetnog postupka nabave, zajedno s Obavijesti o nabavi broj: 6518-1-1-5-3-4/22 od 26.05.2022. godine**
2. O povratu sredstava uplaćenih na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka ovo tijelo donijet će posebno rješenje.

O b r a z l o ž e n j e

Ugovorno tijelo Kantonalna uprava civilne zaštite USK-a (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) je raspisalo TD u postupku javne nabave *Nabava geografskog i informacionog sistema*. Obavijest o nabavi broj: 6518-1-1-5-3-4/22 od 26.05.2022. godine.

Na navedenu TD, potencijalni ponuditelj Planet Soft d.o.o. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu, koju je ugovorno tijelo u skladu sa člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama, proslijedilo ovom tijelu kod kojeg je zaprimljena dana 27.06.2022. godine.
Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 08.07.2022. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće:
Podnosilac žalbe u skladu sa članom 99. i 101. stav 1. pod b) Zakona o javnim nabavkama BiH u zakonskom roku izjavljuje žalbu na Tendersku dokumentaciju, broj javne nabavke: 15-11-8-5153-5/2022 "Nabavka geografskog informacionog sistema" od 26.05.2022. godine, broj obavještenja o nabavci: 6518-1-1-5-3- 4/22 od 26.05.2022. godine, od strane Ugovornog organa "Vlada Unsko - sanskog kantona Kantonalna uprava civilne zaštite"
Žalba se izjavljuje zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama BIH („SI. glasnik BiH" broj: 39/14), Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („SI. glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15).
Obrazloženje
Osporavanom tenderskom dokumentacijom je onemogućeno ponuđačima da učestvuju u navedenom postupku javne nabavke. Suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, na ovaj način Ugovorni organ je onemogućio aktivnu
konkurenciju, što predstavlja jedan od osnovnih principa na kojima počiva Zakon o javnim nabavkama BiH.
Podnosilac žalbe privredno društvo Planet soft d.o.o. Banja Luka (u daljem tekstu: Žalilac), ističe da Ugovorni organ propisivanjem uslova u predmetnoj tenderskog dokumetnaciji, postupa suprotno članu 3, člana 44. stav (2) i (3) i člana 53 stav (1), Zakona o javnim nabavkama BiH, kao i člana 7. stav (1) i (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda. U prilog naprijed navedenom, ističemo propisivanje uslova u ospravanoj tenderskoj dokumentaciji:
Tačkom 3.4. osporavane tenderske dokumentacije „Tehnička i profesionalna sposobnost" Ugovorni organ je zahtijeva:
„Što se *tiče tehniče i profesionale sposobnosti iz članova 48. i 49. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne USLOVE za kvalifikaciju:"*

„...6. ETL ekspert, kvalifikacije i kompetencije:
-I/SS u jednom od polja: geoinformatika, geodezija;
-položen stručan ispit iz geodezije
-najamnje 3 godine iskustva u dizajniranju i implementaciji ETL procesa;
-iskustvo i poznavanje GIS koncepata i tehnologija;
-poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više geoprostornih ETL alata.

7.Sistemski inžinjer, kvalifikacije i kompetencije:
-VSS u jednom od polja: računarske nauke, nformacijski sistemi, ekonomija/poslovni informacioni sistemi; -najmanje 5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji serverskih i datacentar rješenja;
-Tehnički certifikat za implementaciju serverskog rješenja koji predmet nabavke;
-Tehnički certifikat za proizvođača softvera Microsoft MCSA Windows server 2016 ili noviji;
-Tehnički certifikat proizvođača zaštite fileservera koji je predmet nabavke;

-izvrsno poznavanje jednog od službenih jezika u BiH."

Prije svega, Žalilac ističe da je Ugovorni organ sačinio tendersku daokumentaciju na način da je ista neprecizna, ne definiše minimalne uslove, te u konačnici nije u skladu sa Zakonom i podzakonskim aktima.

Na strani 4. tenderske dokumentacije, tačka 1.5, Ugovrni organ predmetnu nabavku definiše kao nabavku robe, takođe u obavještenju o nabavci broj: 6518-1-1-5-3-4/22, Ugovorni organ navodi da se radi o javnoj nabavci robe. Prema naprijed navedenom, nedvosmisleno je jasno da je Ugovorni organ predmetnu nabavku definisao kao nabavku robe, dok tačkom 3.4. tenderske dokumentacije zahtijeva da ponuđači imaju zaposleno/angažovano osam kadrova sa zahtijevanim **obrazovnim i profesionalnim komepentencijama,** koji se nikako ne mogu smatrati minimalnim uslovima, odnosno srazmjernim predmetu nabavke.

S obzirom da se Ugovorni organ opredijelio da provodi nabavku „robe", napominjemo da članom 49. na koji se poziva Ugovorni organ, nije ostavljena mogućnost da u pogledu „tehničke i profesionalne sposobnosti" Ugovorni organi zahtijevaju obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružaoca usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja.

Prednje navedeno, propisano je članom 50. pod b), Zakona o javnim nabavkama BiH, koji se odnosi na: „Tehnička i profesionalna sposobnost u postupku nabavke usluga"

Očigledno je da se Ugovorni organ pozivao na odredbe člana 50. koji u predmetnoj nabavci ne može biti primjenjiv.

Takođe, napominjemo da je članom 2. stav (1) pod 1) Zakona o javnim nabavkama BiH, definisano šta predstavalja „ugovor o javnoj nabavcu roba":

„1) ugovor o javnoj nabavci robe je ugovor o javnoj nabavci čiji su predmet kupovina, najam i zakup robe ili lizing sa ili bez opcije kupovine robe, kao i ugovor koji kao usputnu stvar uključuje i ugradnju i/ili postavljanje i/ili montažu uz robu;"

Opreza radi, pored navedenog, da je tenderska dokumentacija nejasna, te u konačnici neprecizno definisana, ističemo da se uslovi propisani tačkom 3.4. ne mogu smatrati minimalnim kvalifikacionim uslovima.

Takođe, ističemo da je članom 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano:

„Ugovorni organu tenderskoj dokumetnaciji definiše uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihve tehničke i/ili profesionalne sposobnosti."

Stavom (3) navedenog člana je propisano:

„Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni."

Sasvim je jasno i nedvosmisleno, da Ugovorni organ nije propisao minimalne uslova, kako je to definisano Zakonom i podzakonskim aktima. Naime, očigledno je da zahtijevanjem „položenog stručnog ispita iz geodezije" Ugovorni organ svjesno ograničava aktivnu konkurenciju.
Nejasno je zbog čega su za Ugovorni organ potrebni kadrovi koji imaju položen stručni ispit iz geodezije, zbog čega nisu prihvatljivi kadrovi iz drugih oblasti, srodnih predmetnoj nabavci?
Napominjemo da ETL ekspert može biti i neko ko posjeduje VSS u jednom od polja: računarskih nauka, geografije, prostornog planiranja pored geoinformatike i geodezije, jer ETL proces koji se obavlja nad podacima može biti kreiran i obrađen na više načina uz mogućnost programskih jezika, kreiranih alata za te procese ili uz pomoć nekog softverskog rješenja koji objedinjuje sve te stavke u ETL porocesu (engl. riječ extract, transform, load) odnosno proces i rad nad podacima kao izdvajanje, transformacija i učitavanje.
Prema navedenom, očigledno je da Ugovorni organ propisanim uslovom favorizuje određenog kandidata/ponuđača, jer savim je jasno da propisani uslov nije samo usko vezan za polje gedezije, već i za gore pomenute nauke.

Ograničavanje konkurencije, ogleda se i na zahtijevnom kadru za poziciju 7. spiska za tehničko osoblje. Uvidom u postavljeni zahtjev, očigledno je da isti nije propisan u skladu Zakonom i podzakonskim aktima, odnosno da isti ne predstavlja minimalne kvalifikacione uslove.
Tumačemnjem postavljenog uslova, proizilazi da Ugovorni organ zahtijeva da kadar predviđen za poziciju sedam, pored visoke stručne spreme i zahtijevanog iskustva od 5 godina, mora posjedovati dodatno tri (3) sertifikata. Napominjemo da zahtijevanje da jedno lice posjeduje tri različita sertifikata, nikako se ne može smatrati minimalnim kvalifikacionim uslovima.
Ugovorni organ, ovako definisanom tenderskom dokumentacijom, prije svega, nepotrebno, a i nezakonito, suprotno članu 3. i članu 44. stav (2) i (3), Zakona o javnim nabavkama BiH, ograničava konkurenciju tako što osporavanom tenderskom dokumentacijom zahtijeva da JEDNA osoba posjeduje tri potpuno različita sertifikata i to:
„-Tehnički certifikat za implementaciju serverskog rješenja koji predmet nabavke;
-Tehnički certifikat za proizvođača softvera Microsoft MCSA Windows server 2016 ili noviji; - Tehnički certifikat proizvođača zaštite fileservera koji je predmet nabavke;"
Propisivanjem uslova, na ovakav način Ugovorni organ ograničava konkurenciju ali i diskriminiše sve one kadrove koji posjeduju pojedinačno svaki od navedenih sertifikata, jer da jedna osoba posjeduje sve sertifikate kako to Ugovorni organ insistira, nisu neophodni, odnosno imperativni u smislu struke.
Opreza radi, da je tenderska dokumentacija neprecizno definisana, dokazuje i poropisan uslov:
„ izvrsno poznavanje jednog od službenih jezika u BiH"
Za dokazivanje, navedeog uslova, Ugovorni organ je zahtijevao:

„Izjava angažovane osobe, ovjerenu kod nadležnog organa, da izvrsno poznaje jedan od službenih jezika u BiH"

Na osnovu naprijed navedenog, postavlja se pitanje šta za Ugovorni organ predstavlja „IZVRSNO" poznavanje jezika, te na osnovu čega Ugovorni organ može izvršiti ocjenu tako propisanog uslova. Očigledno je da je Ugovorni organ propisivanjem navedenih uslova, imao namjeru da ograniči aktivnu konkurenciju, na način da pogoduje jednom ponuđaču koji ispunjava sve zahtijevane uslove. Nesporno je da na tržištu, prosto nemoguće pronaći kadrove za zahtijevanim kompentencijama, i pored toga ugovorni organ zahtijeva „izvrsno poznavanje jednog od službenih jezika"

Pod gore navedenom tačkom Ugovorni organ navodi koji kadrovi moraju govoriti jedan od službenih jezika u BIH, što na najgrublji način predstavlja ograničavanje aktivne konkurencije. Ugovorni organ je imao mogućnost da propiše da zvnična dokumentacija i komunikacija, moraju biti na službenim jezicima BiH, ali nema uporište u Zakonu da traži da zahtijevani kadrovi moraju „izvrsno" govoriti jedan od službenih jezika.

Opreza radi, postavlja se pitanje na koji način je Ugovorni ogan mislio provjeriti i dokazati da li neki „kadar" govori jedan od službenih jezika BiH i koji je to stepen „znanja", koji bi bio prihvatljiv za Ugovorni organ.

Takođe ukoliko se Ugovorni organ odlučio za postavljanje uslova, morao je tražiti dokaz (diplome, sertifikate i slično) kako bi potencijalni ponuđači dokazali da njihovi kadrovi govore/poznaju „IZVRSNO" neki od službenih jezika u BiH. Ovakvim postupanjem Ugovorni organ grubo krši osnovne principe definisane članom 3. Zakona o javnim nabavkama BiH, jer ovako definisanom tenderskom dokumentacijom potencijalni ponuđači su dovedeni u poziciju da angažovani eksperti mogu biti samo iz BiH - a da pri tome ne znaju na koji način Ugovorni organ može izvršiti provjeru (da li zahtijevani kadar poznaje IZVRSNO) neki od službenih jezika, što samo govori o apsurdnosti zahtjeva Ugovornog organa, odnosno ograničavanju konkurencije samo na govorno područje Ugovornog organa, te u konačnici na favorizovanog ponuđača.

Sve navedeno govori da je Ugovorni organ propisao konfuznu tendersku dokumentaciju, koja je nejasna, neprecizna, neusklađena za Zakonskim i podzakonskim odredbama i kao takva neprovodiva, te u konačnici za cilj ima samo ograničavanje aktivne konkurencije.

Opreza radi, čak i ako uzmemo u obzir da je zbog komunikacije sa zaposlenim osobljem Ugovornog organa neophodno da se ista odvija na nekom od službenih jezika BiH, to nikako ne smije imati ograničavajući karatker u pogledu aktivne konkurencije, odnosno u angažovanju kadrova samo sa govornog područja kojem pripada Ugovorni organ, jer svakako u navedenoj situaciji obaveza izabranog ponuđača bi bila da obezbijedi/angažuje o svom trošku, ovlaštenog sudskog tumača/prevodioca, kako bi se sam proces odvijao neometano.

Stoga, a u vezi naprijed navedenog, podnosilac žalbe predlaže da Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (3) Zakona o javnim nabavkama BiH („SI. glasnik BiH" broj: 39/14), donese Rješenje kojim u cijelosti usvaja predmetnu žalbu kao osnovanu i izmjeni osporavanu tendersku dokumentaciju na način predložen u žalbi.

Ukoliko Ugovorni organ ne usvoji žalbu, podnosilac žalbe zahtijeva da istu u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama BiH, u roku od 5 (pet) dana proslijedi Kancelariji za

razmatranje žalbi BiH, te podnosilac žalbe predlaže da Kancelarija za razmatranje žalbi BiH, istu usvoji u cjelosti i poništi osporavanu tendersku dokumentaciju, jer ista nije u skladu sa oderdbama Zakona o javnim nabavkama BiH („SI. glasnik BiH" broj: 39/14) i Uputstvom za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („SI. glasnik BiH" broj: 90/14 i 20/15)
Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka, u iznosu kojem odredi drugostepeni organ, na osnovu člana 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi sljedeće:
Kantonalna uprava civilne zaštite je pokrenula postupak javne nabavke geografskog informacionog sistema putem otvorenog postupka, te objavila Obavještenje o nabavci, broj: 6518-1-1-5-3-4/22 od 26.05.2022. godine, kao i Tendersku dokumentaciju, broj: 15-11 -8-5153- 5/2022 od 26.05.2022. godine.
..Planet soli" d.o.o. Banja l uka je dana 16.06.2022. godine putem pošte izjavio žalbu na tendersku dokumentaciju, te je ista zaprimljena na protokol ugovornog organa 20.06.2022. godine.
U nastavku dostavljamo izjašnjenja po žalbenim navodima zaprimljene žalbe.
Ugovorni organ je pristupio provjeri formalnih pretpostavki za ulaganje žalbe od strane c, koje moraju biti ispunjene, kako bi se pristupilo njenom rješavanju, a odnose se na dopuštenost, blagovrcmenost i izjavljcnost od ovlaštene osobe, te utvrdio daje ista dopuštena, blagovremena i podnesena od strane ovlaštenog lica.
U svojoj žalbi žalioc „Planet soft" d.o.o. Banja Luka navodi da istu izjavljuje zbog pogrešne primjene Zakona o javnim nabavkama („Službeni glasnik BiH", broj: 39/14) i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda („Službeni glasnik BiH", broj: 90/14 i 20/15), između ostalog navodeći:

- da je ugovorni organ postupio suprotno članu 3.. članu 44. stav (2) i (3) i članu 53. stav (1), te člana 7. stav (1) i (2) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda u dijelu koji se odnosi na tehnički i profesionalnu sposobnost osoblja koje ponuđač treba imati angažovano i to za poziciju pod rednim brojem 6. i 7., daje ugovorni organ predmetnu nabavku klasificirao kao nabavku roba, te da od ponuđača zahtijeva da imaju angažovano/zaposleno osam kadrova sa zahtjevanim obrazovnim i profesionalnim kompetencijama, te da zahtjevi ugovornog organa trebaju biti srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu sa njim;
- da je zahtijevanjem „položenog stručnog ispita iz geodezije" ograničena aktivna konkurencija;
- da je ugovorni organ ograničio konkurenciju tako što zahtijeva da jedna osoba posjeduje tri potpuno različita certifikata (pozicija 7. spiska za tehničko osoblje);
- da ugovorni organ ograničava aktivnu konkurenciju sa zahtjevom da osoblje izvrsno poznaje jedan od službenih jezika u BiH.

Postupajući po žalbi, razmotreni su žalbeni navodi, izvršen uvid u kompletnu dokumentaci je, te je izvršena analiza sv akog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na navode i propisani zakonski postupak.

Ugovorni organ cijeni žalbu žalioea ..Planet soft" d.o.o. Banja Luka **kao neosnovanu** uz sljedeće obrazloženje:

- ugovorni organ je utvrdio koje tehničko osoblje ponuđači trebaju imati angažovano prilikom izvršenja ugovora o nabavci, te je ostavio mogućnost da isti ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača (elan 49. stav (1) tačka e) Zakona o javnim nabavkama). Također, ugovorni organ je postavio minimalne uslove koje isti moraju ispunjavati, a sve u cilju nabavke sistema koji će zadovoljiti potrebe civilne zaštite. Predmet nabavke je geografski informaeioni sistem (GIS) koji će se koristiti u svrhu zaštite i spašavanja za područje Kantona. Projektnim zadatkom je definisan cilj, okvir i očekivani rezultat koji će pružiti korištenje GlS-a, gdje je očita kompleksnost i važnost nivo kvalitete GlS-a koji ponudi ponuđač. Za ugovorni organ nije prihvatljiv GIS koji će isporučiti ponuđač koji nema na raspolaganju (zaposleno ili na drugi način angažovano) kompetentno osoblje da adekvatno odgovori postavljenom zadatku. Ugovorni organ nije ograničio ponuđače da koriste kapacitetima drugih subjekata bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njim ima (elan 48. Zakona). Ugovorni organ jeste definisao kao nabavku roba, jer se i radi o nabavci GlS-a, uz obavezu instalacije istog, puštanja u rad i obuke korisnika GlS-a, ali to ne ograničava ugovorni organ da zahtijeva da angažovano osoblje ispunjava zahtjeve u pogledu obrazovnih i profesionalnih sposobnosti.
- za ugovorni organ je neophodno da LTL ekspert posjeduje položen stručni ispit iz geodezije, jer se radi o katastarskim podacima, gdje je osnovna podloga baza podataka katastra nekretnina (BPKN) i obavezna je integracija službenih podataka iz BPKN iz svih katastarskih ureda jedinica lokalne samouprave Kantona. Za stručan i pouzdan rad sa ovim podacima na svim projektima neophodno je posjedovanje stručnog ispita iz geodezije. Za ugovorni organ nije prihvatljivo da navedeno izvrši neosposobljeno i nekompetentno osoblje, jer će podaci koji se pohrane u GIS koristiti u sistemu zaštite i spašavanja (neprihvatljivo je da se nepoznavanje oblasti geodezije osoblja ponuđača budu pogrešno prikazani podaci u GIS-u, npr. Podaci o klizištima, terenu podložnom klizištu, poplavnim područjima, područjima zagađenim neeksplodiran-ubojitim i minsko-eksplozivnim sredstvima. Kako se radi o procjenjenoj vrijednosti od 120.000,00 KM. prilikom izrade projektnog zadatka a kasnije i tenderske dokumentacije, ugovorni organ je tražio najbolja rješenja, kako bi dobio što kvalitetniji projektni zadatak koristeći iskustva u Bosni i Hercegovini. Jedno od takvih rješenja je i javna nabavka Auto cesta f ederacije Bil i, a na kojoj je žalioc učestovao kao dio konzorcija, a gdje je tražen stručni ispit za inžinjera geodezije, u prilogu link:
https://www.ipautoccste.baAvp-contcnt'uploads/2018/Q5/Odluka-o-noni%C5%Al teniu-postupka-iavne-nabavke-u-otvorenom-postunku-Razvoi-i-implementaciia-GlS- rie%C5%Alenia-polporna-informali%C4%8 Dka-infrastruktura.pdf
-ugovorni organ traži od ponuđača da ponudo GIS izrađen u operativnom sistemu proizvođača softvera Microsoft MCSA Windows server 2016 ili noviji (za ugovorni organ nije prihvatljiva zastarjela oprema), ali je omogućio ponuđačima da ponude GIS izrađen u "savremenom" operativnom sistemu koji god da koristi, te da sistemski inžinjer, koji je zadužen da izvrši dio posla

koji se odnosi naprijed navedeno, mora posjedovati određeno iskustvo i osposobljenost za implementaciju ponuđenog servera, operativnog sistema i zaštitu sistema sa podacima što potvrđuje s certifikatima proizvođača opreme koju koristi. Ugovorni organ ne traži certifikate određenog proizvođača, već certifikate koje je izdao proizvođač opreme koju koristi.

- ugovorni organ nije ograničio aktivnu konkurenciju zahtjevom da osobe koja će biti angažovane kao sistemski inžinjer i kao GIS trener izvrsno poznaju jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, te kao dovoljan dokaz traži samo izjavu lica da ispunjava zadani uslov. Navedene osobe moraju fizički doći na lokaciju korisnika i zbog specifičnosti područja o kojem se radi komunicirati bez prevodioca. Za ugovorni organ je prihvatljivo poznavanje bilo kojeg od tri službena jezika koja su u upotrebi u Bosni i Hercegovini.

Naglašavamo da je tenderska dokumentacija jasna, precizno delinisana, te usklađena sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim propisima. IJ prilog tome govori i činjenica da je pristiglo nekoliko prijava na tender.

Sukladno članku 94. stavak (3) ZJN žalitelj je ovom tijelu dostavio Odgovor na izjašnjenje ugovornog tijela u kojem navodi:

Žalilac ističe da su navodi Ugovornog organa izneseni u Izjašnjenju broj: 15-11-8-5153-10/2022 od 23.06.2022. godine u potpunosti neosnovani.

Prateći hronologiju postupka, dana 06.06.2022. godine, privredno društvo Planet soft d.o.o. Banja luka (u daljem tekstu Žalilac), je preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki. U skladu sa članom 101. stav (1) pod b) Žalilac je blagovremeno izjavio žalbu na uslove iz predmetne tenderske dokumentacije.

U izjašnjenju Ugovornog organa broj gornji, od 23.06.2022. godine decidno je navedeno je:

„Ugovorni organ je utvrdio koje tehničko osoblje ponuđači trebaju imati angažovano prilikom izvršenja ugovora o nabavci, te je ostavio mogućnost da isti ne moraju biti stalno zaposleni kod ponuđača (član 49. stav (1) tačka c) Zakona o javnm nabavkama). Za ugovorni organ nije prihvatljiv GIS koji će isporučiti ponuđač koji nema na raspolaganju (zaposleno ili na drugi način angažovano) komepetentno osoblje da adekvatno odgovori postavljenom zadatku...

Ugovorni organ jeste definisao kao nabavku roba, jer se radi o nabavci GIS-a, uz obavezu instalacije istog, puštanja u rad i obuke korisnika GIS-a, ali to ne ograničava ugovorni organ da zahtijeva da angažovano osoblje ispunjava zahtjeve u pogledu obrazovnih i porfesionalnih sposobnosti."

Na osnovu naprijed navedenog, ističemo da je postupak javnih nabavki strogo formalan postupak, te da se stranke u postupku trebaju pridržavati materijalnih propisa koji regulišu ovu oblast, prije svega Zakona o javnim nabavkama BiH i Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Da se Ugovorni organ nije pridržavao naprijed navedenih materijalnih propisa u pogledu propisivanja uslova u osporavanoj tenderskoj dokumentaciji, dokazuje i u svom Izjašnjenju na žalbu. Pozivanje da *„nabavka roba ne ograničava ugovorni organ da zahtijeva da angažovano*

osoblje ispunjava zahtjeve u pogledu obrazovnih i porofesionalnih sposobnosti" je u potpunosti netačno i u konačnici suprotno Zakonom definisanim propisima.

Opreza radi, ističemo da je u pogledu „tehničke i profesionalne sposobnosti" - kod nabavke roba, uslove koje može zahtijevati Ugovorni organm, definisano članom 49. Zakona o javnim nabavkama BiH. Nesporno je da u skladu sa navedenim članom, tačka c), kako to Ugovorni organ navodi u svom Izjašnjenju, zahtijeva:

„navode o angažovanom tehničkom osoblju i tehničkim organima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuđača"

Takođe, sasvim je jasno i nedvosmisleno da se Ugovorni organ nije pridržavao odredbi člana 49. Zakona, već je u konkretnoj situaciji primjenio odredbe člana 50. tačka b) Zakona o javnim nabavkama BiH, koja se odnosi na: „Tehničku i pofesionalnu sposobnost u postupku nabavake USLUGA".

Naime, radi potpune tačnosti, kod javne nabavke USLUGA, Ugovorni organi mogu zahtijevati u skladu sa članom 50. tačka b):

„obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružauca usluga i/ili kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja, i naročito kvalifikacije lica koja su odgovorna za pružanje konkretnih usluga;"

Sasvim je jasno da Zakonadavac nije slučajno napravio razliku između člana 49. pod c) koji se odonosi na nabavku roba i člana 50. pod b) kad je u pitanju nabavka usluga, te je za usluge zakonodavac ostavio mogućnst da Ugovorni organ zahtijevaju obrazovne i profesionalne kvalifikacije lica koja su zadužena za pružanje konkretnih usluga, dok kod nabavke roba isključivo je ostavljena mogućnost da Ugovorni organi zahtijevaju spisak tehničkog osoblja zaduženog za instalaciju robe koja se postavlja.

Dalje, u svom Izjašnjenju Ugovorni organ navodi:

„Za stručan i pozdan rad sa ovim podacima na svim projektima neophodno je posjedovanje stručnog ispita iz geodezije. Za ugovorni organ nije prihvatljivo da navedeno izvrši neosposobljeno i nekompetetno osoblje..."

Prema navedenom, iako je Ugovorni organ propisao uslove koji se isključivo mogu zahtijevati kod provođenja postupaka javnih nabavki USLUGA i pored toga, Ugovorni organ nije vodio računa da su ti uslovi minimalni i neophodni.

Sasvim je jasno i nedvosmisleno, da Ugovorni organ nije propisao minimalne uslove, kako je to definisano Zakonom i podzakonskim aktima. Naime, očigledno je da zahtijevanjem „položenog stručnog ispita iz geodezije" Ugovorni organ svjesno ograničava aktivnu konkurenciju.

Nejasno je zbog čega su za Ugovorni organ potrebni kadrovi koji imaju položen stručni ispit iz geodezije, zbog čega nisu prihvatljivi kadrovi iz drugih oblasti, srodnih predmetnoj nabavci?

Napominjemo da ETL ekspert može biti i neko ko posjeduje VSS u jednom od polja: računarskih nauka, geografije, prostornog planiranja pored geoinformatike i geodezije, jer ETL proces koji se obavlja nad podacima može biti kreiran i obrađen na više načina uz mogućnost programskih jezika,

kreiranih alata za te procese ili uz pomoć nekog softverskog rješenja koji objedinjuje sve te stavke u ETL porocesu (engl. riječ extract, transform, load) odnosno proces i rad nad podacima kao izdvajanje, transformacija i učitavanje.

Prema navedenom, očigledno je da Ugovorni organ propisanim uslovom favorizuje određenog kandidata/ponuđača, jer savim je jasno da propisani uslov nije samo usko vezan za polje gedezije, već i za gore pomenute nauke.

Takođe, Ugovorni organ u svom Izjašnjenju navodi:

„da sistemski inžinjer, koji je zadužen da izvši dio posla koji se odnosi naprijed navedeno, mora posjedovati određeno iskustvo i osposobljenost za implementaciju ponuđenog servera, operativnog sistema i zaštitu sistema sa podacima što potvrđuje s sertifikatima proizvođača opreme koju koristi. Ugovorni organ ne traži sertifikate određenog proizvođača, već sertifikate koje je izdao proizvođač opreme koju koristi."

Sasvim je jasno i očigledno, da je Ugovorni organ samo paušalno odgovorio na žalbeni navod Žalioca koji je jasno usmjeren na činjenicu da Ugovorni organ konkretno zahtijeva da JEDNA osoba posjeduje tri potpuno različita sertifikata.

Dalje, nepreciznost tenderske dokumentacije, te u konačnici neusklađenost za Zakonom i pozakonskim aktima, ogleda se i u postavljenom zahtjevu: „IZVRSNO poznavanje jednog od službenih jezika u BiH"

Ugovorni organ, u svom Izjašnjenju ističe:

ugovorni organ nije ograničio aktivnu konkurenciju zahtjevom da osobe koja će biti angažovane kao sistemski inžinjeri i kao GIS trener IZVRSNO poznaju jedan od službenih jezika u Bosni i Hercegovini, te kao dovoljan dokaz traži samo izjavu lica da ispunjava zadani uslov. Navedene osobe moraju fizičkidoći na lokaciju korisnika i zbog specifičnosti područja o kojem se radi komunicirati bez prevodioca."

Prije svega ističemo da Ugovorni organ prilikom propisivanja uslova u tenderskoj dokumentaciji, mora voditi računa da su isti jasni i precizni. Takođe, kako Ugovorni organ navodi da je dovoljno da ponuđači dostave samo „Izjavu". Postavlja se pitanje, šta za Ugovorni organ predstavlja IZVRSNO poznavanje jednog od službenih jezika, odnosno na osnovu čega se može utvrditi da li angažovano lice poznaje IZVRSNO ili manje od toga. Takođe, postavlja se pitanje šta ako za Ugovorni organ angažovano lice ne poznaje „IZVRSNO" jedan od službenih jezika, ako Ugovorni organ smatra da je to znanje na nižem nivou? U tom slučaju da li se navdeno može smatrati kao davanje lažne izjave od strane ponuđača?

Takođe, ističemo da je članom 49. Zakona o javnim nabavkama BiH, propisano koji su to minimalni uslovi koje može zahtijevati Ugovorni organ u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti, između ostalog nije propisano da Ugovorni organ može zahtijevati da angažovano osoblje govori „jedan od službenih jezika", a naročito ne sa kvalifikacijom „IZVRSNO" poznavanje.

Opreza radi, ističemo da se Žalilac dana 05.07.2022. godine, putem elektronske pošte obratio gospođi Elviri Čavkunović, osobi zaduženoj za kontakt ispred Ugovornog organa, sa

pitanjem „Da li je Ugovorni organ izvršio otvaranje ponuda", s obzirom da u svom Izjašnjenju broj: 15-11-8-5153-10/2022 od 23.06.2022. godine, ne navodi koje je sve radnje preduzeo u predmetnom postupku, takođe Ugovorni organ nije dostavio Obavještenje o obustavi postupka i o pomjeranju datuma za prijem i otvaranje ponuda.

Uvidom u navedenu prepisku, Ugovorni organ jasno i nedvosmisleno potvrđuje da je izvršio otvaranje ponuda dana 17.06.2022. godine. Prema navedenom, Ugovorni organ nije naveo u Izjašnjenju da je već izvršio otvaranje ponuda, odnosno Ugovorni organ nije dostavio Zapisnik sa otvranja ponuda ni drugostepenom organu, što je vljivo iz spiska „Priloga" dokumentacije koju je Ugovorni organ dostavio Kancelariji za razmatranje žalbi BiH.

Dokaz: Kopija elektronske pošte između Žalioca i Ugovornog organa.

Prema naprijed navedenom, sasvim je jasno da je Ugovorni organ načinio apsolutno bitnu povredu postupka, jer nije vodio računa da prilikom zakazivanja roka za prijem i otvaranje ponuda omogući jednak tretman svim ponuđačima koji su preuzeli tendersku dokumentaciju i izjavili žalbu u skladu sa članom 101. stav (1), pod b) Zakona o javnim nabavkama BiH.

Napominjemo da je Ugovorni organ uvidom u Izjvještaj o preuzimanju tenderske dokumetnacije, bio upoznat o datumu preuzimanja tenderske dokumentacije od strane Žalioca. Prema naprijed navedenom sasvim je jasno i nedvosmisleno da je Ugovorni organ bio upoznat i sa zakonskim rokom u kojem Žalilac može izjaviti žalbu na tendersku dokumentaciju. U skladu sa naprijed navedenim, Ugovorni organ je trebao posvetiti posebnu pažnju o rokovima za izjavljivanje žalbe na tendersku dokumentaciju, odnosno blagovremeno objaviti Obavještenje o novom roku za prijem i otvaranje ponuda u trenutku kada je saznao da nije protekao zakonski rok za izjavljivanje žalbe od strane potencijalnih ponuđača, koji su blagovremeno preuzeli tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki.

Prema navedenom Ugovorni oragan je povrijedio pravila postupka, na način da ne može vratiti postupak u prijašnje stanje samim tim što je već otvorio pristigle ponude i izvršio uvid u iste.

Na ovaj način, ovakvim postupanjem Ugovornog organa, dovedeni smo u nepovoljnu situaciju, odnosno nama kao potencijalnom ponuđaču, koji je blagovremeno preuzeo tendersku dokumentaciju onemogućeno je dalje učestvovanje u samom postupku, iz razloga jer je Ugovorni organ već izvršio otvaranje ponuda.

U prilog navedenim tvrdnjama ukazujemo na već zauzet stav Kancelarije za razmatranje žalbi broj: JN2- 02-07-1-147-6/20 od 06.02.2020. godine:

„Imajući u vidu sve izneseno, jasno i nedvosmisleno se može zaključiti da je Ugovorni organ načinio apsolutno bitnu povredu postupka, jer Komisija za javnu nabavku nije mogla pristupiti otvaranju pristiglih ponuda sve dok ne prođe rok za podnošenje žalbe na tendersku dokumentaciju od strane kandidata/ponuđač koji je posljednji preuzeo tendersku dokumetnaciju.

U konkretnom slučaju, Ugovorni organ je ograničio konkurenciju jer je onemogućio Žaliocu da učestvuje u daljem postupku javne nabavke, čime su nastupile povrede člana 3. ZJN BiH te s tim u vezi vijeće ovog organa, je u skladu sa članom 103. stav (l),au vezi sa članom 104. stav (1)

Zakona o javnim nabavkama BiH, odlučilo da u cijelosti poništi postupak predmetne nabavke, jer je Ugovorni organ načinio povredu postupka koja je direktno uticala na ishod postupka, na način da je Ugovorni organ onemogućio da i Žalilac učestvuje dalje u nastavku postupka javne nabavke.

Vijeće ovog državnog organa, imajući u vidu činjenicu da se u cijelosti poništava postupak ove javne nabavke, nije ulazio u odlučivanje po žalbenim navodima, jer eventualna osnovanost/neosnovanost žalbenih navoda ne bi moglo drugačije uticati na odluku po ovom rješenju."

Dokaz: Rješenje Kancelarije za razmatranje žalbi BIH, broj: JN2-02-07-1-147-6/20 od 06.02.2020. godine

Pored naprijed citaranog Rješenja, napominjemo da je ovakav stav potvrđen i u drugim Rješenjima Kancelarije za razmatranje žalbi BiH, navešćemo samo neka od njih, Rješenje broj: JN2-01-07-1-487-7/20 od 23.03.2020. godine, Rješenje broj: JN2-02-07-1-1492-6/20 od 27.07.2020. godine, Rješenje broj: JN2- 03-07-1-3460-7/21 od 30 i druga.

Prema svemu navedenom, sasvim je jasno i nedvosmisleno da je Ugovorni organ, sačinio tendersku dokumentaciju na način da je ista neprecizna, ne definiše minimalne kvalifikacione uslove, neusklađena sa Zakonom i podzakonskim aktima, te u konačnici napominjemo da je Ugovorni organ načinio apsolutno bitnu povredu postupka.

Obzirom da je evidentno da je Ugovorni organ povrijedio pravila postupka kao i materijalne propise, predlažemo da po službenoj dužnosti, a u skladu sa članom 103. stav (1) i članom 104. stav (1), Zakona o javnim nabavkama BiH u cijelosti poništite postupak predmetne nabavke: *"Nabavka geografskog informacionog sistema* putem otvorenog postupka, broj obavještenja javne nabavke: 6518-1-1-5-3- 4/22 od 26.05.2022. godine.

Podnosilac žalbe zahtijeva povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdilo da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i članka 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj u prvom žalbenom navodu ističe da ugovorno tijelo u točki 3.4.1. pod d) tenderske dokumentacije nije propisalo minimalne uvjete, kako je to definirano odredbama članka 49. Zakona o javnim nabavama, već je u konkretnoj situaciji primjenilo odredbe članka 50. točka b) Zakona o javnim nabavama, koja se odnosi na: „Tehničku i pofesionalnu sposobnost u postupku nabave USLUGA". S tim u vezi, žalitelj ukazuje da je u točki 1.5 tenderske dokumentacije ugovorno tijelo predmetnu nabavu definiralo kao nabavu robe, što je navedeno i u Obavještenju o nabavi broj: 6518-1-1-5-3-4/22, te budući da je predmetnu nabavu definiralo kao nabavu robe, a točkom 3.4. TD zahtijeva da ponuditelji imaju zaposleno/angažirano osam kadrova sa zahtijevanim obrazovnim i profesionalnim kvalifikacijama pružatelja usluga i kvalifikacijama njegovog rukovodećeg osoblja, isti se nikako ne mogu smatrati minimalnim uvjetima, odnosno srazmjernim predmetu nabave. S obzirom da se ugovorno tijelo opredijelilo za provođenje nabave „robe", žalitelj napominje da člankom 49. Zakona na koji se poziva ugovorno tijelo, nije ostavljena mogućnost da u pogledu „tehničke i profesionalne sposobnosti" ugovorna tijela zahtijevaju obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja.

Uvidom u predmetnu tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo objavilo predmet nabave kao nabava roba „Geografski informacioni sistem", navodeći oznaku i naziv iz JRJN: 38221000-0 Geografski informacijski sistem (GIS ili istovrijedno).

Nadalje je utvrđeno da je točkom 3.4.1 pod d) tenderske dokumentacije „Tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača" propisano da „što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti iz članova 48. i 49. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti sljedeće minimalne uslove za kvalifikaciju:

- Da raspolažu ključnim osobljem, u radnom odnosu ili angažovanom kod dobavljača, za realizaciju projekta:

1. Menadžer projekta, kvalifikacije i kompetencije:

- VSS u jednom od polja: računarske nauke, elektrotehničke nauke - energetika ili računarstvo i informatika, goinformatika / geodezija;

- Položen stručni ispit iz elektrotehnike, smjer računarstvo i informatika ili energetika, ili položen stručni ispit iz geodezije;

najmanje 5 godina iskustva u planiranju, dizajniranju i implementaciji istih ili sličnih projekata sa fokusom na standardne metodologije i alate i upravljanje projektima sa web-baziranim informacionim sistemima

2. Sistem arhitekt, kvalifikacije i kompetencije:

- VSS u jednom od polja: računarske nauke, elektrotehničke nauke;

- položen stručni ispit iz elektrotehnike, smjer računarstvo i informatika;

- najmanje 5 godina iskustva u analizi poslovnih procesa u IT projektima;

- iskustvo u koncipiranju sistemske arhitekture i IS utemeljenim na SOA (servisno orijentiranoj arhitekturi);

- iskustvo u modeliranju poslovnih procesa u institucijama odgovornim za geoprostorne podatke;

- poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više standardnih okvira za sistemsku arhitekturu;
- poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više alata za modeliranje sistemske arhitekture.

3. GIS ekspert, kvalifikacije i kompetencije:

- VSS u jednom od polja: računarske nauke, geoinformatika / geodezija / geografija, građevina / prostorno planiranje / ekologija;
- najmanje 5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji WebGIS i GIS sistema;
- najmanje 5 godina iskustva u dizajniranju i implementaciji GIS sistema i izvođenju GIS obuke;
- iskustvo i poznavanje WebMap koncepata i tehnologija, uključujući jedan ili više WebMap servera;
- poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više objektno-relacijskih sistema za upravljanje geoprostornim bazama podataka: Microsoft SQL Server, Oracle Spatial and Graph, PostgreSQL sa PostGIS, IBM DB2 Spatial Extender.

4. Softver arhitekt, kvalifikacije i kompetencije:

- VSS u jednom od polja: računarske nauke, elektrotehničke nauke - računarstvo i infomatika;
- 5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji Web-baziranih IS, WebGIS koncepata i tehnologija;
- iskustvo u koncipiranju softverske arhitekture utemeljene na SOA (servisno orijentiranoj arhitekturi) i MDA (model driven architecture);
- certificiran kao ekspert i/ili administrator za rad sa nekom od slijedećih baza podataka, a na kojima počiva ponuđeni koncept projekta: Microsoft SQL ili Oracle database ili PostgreSQL ili IBM DB2.

5. Ekspert baza podataka, kvalifikacije i kompetencije:

- VSS u jednom od polja: računarske nauke, elektrotehničke nauke, geoinformatika;
- 5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji geoprostornih baza podataka istih ili sličnih projekata;
- 5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji web sistema;
- certificiran kao ekspert i administrator za rad sa nekom od slijedećih baza podataka, a na kojima počiva ponuđeni koncept projekta: Microsoft SQL ili Oracle database ili PostgreSQL ili IBM DB2;

- poznavanje i vještine u korištenju jedne ili više standardnih metodologija za modeliranje baza podataka: UML, IDEF1, ER;
- poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više objektno-relacijskih sistema za upravljanje geoprostornim bazama podataka, a na kojima počiva ponuđeni koncept projekta: Microsoft SQL Server ili Oracle Spatial and Graph ili PostgreSQL sa PostGIS ili IBM DB2 Spatial Extender;
- poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više proceduralnog programskog jezika, a na kojima počiva ponuđeni koncept projekta: Microsoft Transact-SQL ili Oracle PL/SQL ili PostgreSQL ili IBM SQL PL.

6. ETL ekspert, kvalifikacije i kompetencije:

- VSS u jednom od polja: geoinformatika, geodezija;

- položen stručni ispit iz geodezije;
- najmanje 3 godine iskustva u dizajniranju i implementaciji ETL procesa;
- iskustvo i poznavanje GIS koncepata i tehnologija;
- poznavanje i vještine u korištenju jednog ili više geoprostornih ETL alata.

7. Sistemski inžinjer, kvalifikacije i kompetencije:

- VSS u jednom od polja: računarske nauke, informacijski sistemi, ekonomija/poslovni informacioni sistemi;
- najmanje 5 godina iskustva u dizajnu i implementaciji serverskih i datacentar rješenja;
- Tehnički certifikat za implementaciju serverskog rješenja koji predmet nabavke;
- Tehnički certifikat proizvođača softvera Microsoft MCSA Windows server 2016 ili noviji;
- Tehnički certifikat proizvođača zaštite fileservera koji je predmet nabavke;
- izvrsno poznavanje jednog od službenih jezika u BiH.

8. GIS trener, kvalifikacije i kompetencije:

- VSS u jednom od polja: računarske nauke, informacijski sistemi, geoinformatika, geodezija, geografija, građevina, prostorno planiranje;
- najmanje 3 godina iskustva u pripremi kurseva i materijala za kurseve iz oblasti GIS-a;
- iskustvo i poznavanje GIS koncepata i tehnologija, kao i korištenja jednog ili više GIS softvera;
- izvrsno poznavanje jednog od službenih jezika u BiH.

Razmatrajući predmetni žalbeni navod, ovo tijelo upućuje na odredbe članka 44. stavak (3) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da ugovorno tijelo prilikom definiranja minimuma kvalifikacijskih uvjeta za ponuditelje, kao i dokumenata koji su potrebni za njihovo dokazivanje obvezno vodi računa **da budu razmjerni predmetu javne nabave i sukladni s njim.**

Nadalje, se ukazuje da je člankom 49. Zakona o javnim nabavama ostavljena mogućnost ugovornom tijelu da kada se radi o postupcima nabave roba u tenderskoj dokumentaciji utvrdi minimalne uvjete u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja, a koji mogu biti:

a)popis provedenih ugovora sukladno članku 48. stavak (2) ovoga Zakona, a koji su u vezi s predmetnom nabavom, za razdoblje ne duže od tri godine ili od datuma registracije, odnosno početka poslovanja, ako je kandidat/ponuditelj registriran, odnosno počeo s radom prije manje od tri godine;

b) opis tehničke opremljenosti i osposobljenosti kandidata/ponuditelja, mjere za osiguranje kvalitete i njegovu opremljenost i osposobljenost za ispitivanja i istraživanja;

c) navode o angažiranom tehničkom osoblju i tehničkim tijelima, za poslove postavljanja i instalacije robe koja se nabavlja, a za koje se ne može zahtijevati da su zaposleni kod kandidata/ponuditelja;

d) uzorke, opise i/ili fotografije roba koja je predmet isporuke, a čiju je vjerodostojnost kandidat/ponuditelj obvezan potvrditi ako to ugovoro tijelo zahtijeva;

e) uvjerenje koje izdaje nadležna institucija ili agencija za kontrolu kvalitete, a kojim se potvrđuje da na odgovarajući način točno označena roba odgovara određenim specifikacijama ili normama;

f) potvrdu kandidata/ponuditelja o prihvaćanju postupka kontrole robe složenije vrste ili robe koja iznimno treba služiti nekoj posebnoj svrsi, koju provodi ugovorno tijelo ili u njegovo ime nadležno tijelo zemlje sjedišta gospodarskog subjekta, a koja se odnosi na proizvodne kapacitete gospodarskog subjekta i, ako je potrebno, na način izrade studija i istraživanja, te mjere za kontrolu kvalitete koje koristi gospodarski subjekt.

Dakle, zakonodavac daje nadležnost ugovornom tijelu za pripremu tenderske dokumentacije, ali pri tome istovremeno obvezuje ugovorno tijelo da isto uskladi s pravilima javne nabave, te jasno postavi/razgraniči uvjete za kvalifikaciju u ovisnosti od vrste ugovora, odnosno predmeta nabave, kao i ostale zahtjeve koji su bitni za ugovorno tijelo.

Iz navedenog proizlazi da ugovorno tijelo pogrešno propisuje kvalifikacije u odnosu na predmet nabave, pokušavajući navedeno opravdati da on ne spori da je predmet nabave definiralo kao nabavu roba, jer se i radi o nabavi GIS-a, uz obavezu instalacije istog, puštanja u rad i obuke korisnika GIS-a, ali da to ne ograničava ugovorno tijelo da zahtijeva da angažirano osoblje ispunjava zahtjeve u pogledu obrazovnih i profesionalnih sposobnosti.

S tim u vezi, ovo tijelo ukazuje da, s obzirom da je predmet nabave u konkretnom slučaju jasno definiran kao nabava roba, to je i kvalifikacijske uvjete trebalo prilagoditi predmetu nabave. Kako je prema članku 2 stavak 1) točka a) podtočka 1) Zakona o javnim nabavama, ugovor o javnoj nabavi roba (koji nije ugovor o javnoj nabavi usluga), ugovor o javnoj nabavi čiji je predmet kupovina, najam i zakup robe ili lizing sa ili bez opcije kupovine robe, kao i ugovor koji kao usputnu stvar uključuje i ugradnju i/ili postavljanje i/ili montažu uz robu, i budući da se ugovorno tijelo odredilo kod samog predmeta nabave, samim tim bilo je u obvezi prilagoditi uvjete s predmetom nabave.

Propisivanjem zahtjeva koji nemaju izravne veze s predmetom nabave, izravno se krše odredbe članka 44. Zakona o javnim nabavama i načelo zabrane diskriminacije, jer dolazi do eliminacije ponuditelja koji mogu uredno izvršiti ugovor, ali ne ispunajavju uvjete koji su u stvari nepotrebni i imaju samo ograničavajući učinak.

Dakle, imajući u vidu naprijed citirane odredbe zakona, te sagledavajući predmet nabave, ovo tijelo konstatira da sadržaj naprijed navedenog teksta iz točke 3.4.1 pod d) predmetne tenderske dokumentacije, nije u potpunosti odgovarajući, budući da je istim propisan uvjet, koji nije uvjet iz članka 49. ZJN „Tehnička i profesionalna sposobnost ponuditelja u postupcima nabave roba", nego uvjet iz članka 50 točka b) Zakona „Tehnička i profesionalna sposobnost ponuditelja u postupcima nabave usluga", te je po mišljenju ovog tijela ovaj uvjet pogrešno podveden pod kvalifikacijski uvjet iz članka 49. Zakona, te istim nesporno, kako to i žalitelj utemeljeno ukazuje, nije ostavljena mogućnost da u pogledu tehničke i profesionalne sposobnosti u postupcima javnih nabava roba, ugovorno tijelo zahtijeva obrazovne i profesionalne kvalifikacije pružatelja usluga i kvalifikacije njegovog rukovodećeg osoblja. Stoga je navod žalitelja utemeljen.

Žalbene navode žalitelja u pogledu ograničavajućih zahtijeva na konkurenciju, a odnose se na *„polaganje stručnog ispita iz geodezije"*, zatim zahtijeva za poziciju 7. za tehničko osoblje *„da jedna osoba posjeduje tri potpuno različita certifikata*, te nepreciznosti zahtjeva kojim se traži *„da*

osoblje izvrsno poznaje jedan od službenih jezika u BiH" i na najgrublji način narušava konkurencija, a koji su propisani u okviru već osporenih obrazovnih i profesionalnih kvalifikacija iz točke 3.4.1 pod d) tenderske dokumentacije, ovo tijelo nije razmatralo, s obzirom da se radi, kako je to prethodno konstatirano, prije svega o kvalifikacijama pružatelja usluga, a ne o kvalifikacijama ponuditelja koji nude robu konkretne predmetne nabave, te kako isti nisu ni usklađeni sa samim predmetom nabave, predmetni žalbeni navodi na koje žalitelj ukazuje, irelevantni su za ispitivanje zakonitosti i pravilnosti pobijane tenderske dokumentacije.

S obzirom na naprijed navedeno, ovo tijelo konstatira da su žalbeni navodi žalitelja iz predmetne žalbe utemeljeni, zbog čega se predmetna žalba usvaja, te se poništava tenderska dokumentacija predmetnog postupka nabave u cijelosti.

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, sukladno članku 104. i članku 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo riješilo je žalbu kao u dispozitivu ovog rješenja.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM, izvršit će se na temelju posebnog rješenja ovog tijela u skladu sa člankom 108. stavak (7) ZJN i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. ZJN.

Pouka o pravnom lijeku:
Ovo Rješenje je konačan upravni akt. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
mr.sci. Amar Hadžiomerović

Dostaviti:
- Planet Soft d.o.o. Banja Luka
- Kantonalna uprava CZ USK-a
- evidencija
- a/a